



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y
AGRIMENSURA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

CONSEJO DIRECTIVO

ACTA N° 9

- 13 DE JULIO DE 2012 -

9° REUNION

9a. SESION ORDINARIA

- Presidencia del Señor Decano de la
Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería y Agrimensura,
Ing. Oscar Enrique PEIRE.-

- - - En la ciudad de Rosario, a los trece días del mes de Julio del año dos mil doce, siendo las 09:00 horas, se reúne en su Sede, el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería y Agrimensura de la Universidad Nacional de Rosario, bajo la presidencia del Señor Decano, Ing. Oscar PEIRE, con la presencia de los Sres. Consejeros Docentes, Graduado, Estudiantiles y No Docente, que al margen se citan.-

- ING. ZENÓN LUNA
- ING. RICARDO DETARSIO
- ING. LUIS FERABOLI
- ING. JOSÉ BELAGA
- DRA. GRACIELA NASINI
- DRA. ANA VELIA DRUKER
- DRA. NORA PELLEGRINI
- DR. RODRIGO MACHADO
- ING. OSCAR BORRA
- SR. PABLO ZIMMERMANN
- SR. FACUNDO RIGATUSO
- SRTA. MARÍA SKLATE
- SR. EMILIANO CANULLO
- SR. ARIEL D'ALESSANDRO
- SR. PEDRO MALFATTI
- SR. JUAN MANUEL RINAUDO
- SR. FABIÁN MARTELLA
- SRA. VICTORIA RODRIGUEZ CISARUK

CON LICENCIA

- SRTA. LUCÍA IMHOFF
- SR. JOAQUÍN BLOCH
- SR. MAURO SOLDEVILA

I.- LICENCIAS Y JUSTIFICACIONES DE INASISTENCIAS (PUNTO 1 DEL ORDEN DEL DIA)

- - - Por Secretaría se da lectura de las licencias de los Consejeros Directivos por el claustro estudiantil, Srta. Lucía Imhoff; Sr. Joaquín Bloch y Sr. Mauro Soldevila.-

II.- APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN DE FECHA 29 DE JUNIO DE 2012 (PUNTO 2 DEL ORDEN DEL DIA)



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y
AGRIMENSURA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

- - - El Ing. Peire: están a consideración las actas; por un lado la del 29 de Junio y por el otro, hechas las correcciones, el acta del 1º del mismo mes.-
- - - Sin oposición, se aprueban.-

III.- RATIFICACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA E INCLUSIÓN DE TEMAS (PUNTO 3 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Ing. Peire pregunta si hay temas para incluir.-
- - - El Sr. Pedro Malfatti: hace tiempo que venimos elaborando un proyecto para implementar o institucionalizar las encuestas que venimos haciendo, pero esta vez fuimos un poco más allá y entendíamos que era necesario la creación de un sistema que permitiese seguir y medir las condiciones de cursado que día a día van cambiando, por eso traemos al Consejo Directivo este proyecto para llevar directamente a la Comisión que corresponda y darle difusión allí, lamentablemente no pude traerlo por cuestiones técnicas pero después de la sesión lo alcanzo a la Secretaría de Consejo así lo envía por mail, de todos modos quería hacer la presentación formal del proyecto “Sistema Integral, seguimiento de condición de cursado”, esto es similar a cómo funciona en otras Universidades como la UBA, La Plata, Córdoba y otras Universidad del mundo.-
- - - La Dra. Pellegrini: quiero incluir otro tema sobre tablas y es la inclusión de la nómina de estudiantes de Ingeniería Industrial a la nómina de candidatos para jurados de concursos, hay una nota presentada por la Escuela y otra presentada por el centro de estudiantes con una ampliación.-
- - - El Sr. D’Alessandro: quería agregar dos proyectos para que los trate la CITIM, son referidos a, el primero a los convenios con Universidades privadas y, el segundo, a la efectivización del reglamento de convenios.-
- - - La Dra. Druker: en la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles hay una solicitud de equivalencias de una estudiante de ingeniería civil que estuvo cursando en Francia por el convenio de ADFITEC.-
- - - El Ing. Luna: la CITIM se reúne los días Martes a las 10.-

IV.- EXPEDIENTE N° 43339 S/R 015-A: BAJA POR JUBILACIÓN, A PARTIR DEL 1º DE DICIEMBRE DE 2011, DE LA LIC. GARGUICHEVICH, GRACIELA, RESOLUCIÓN N° 1758/2011, DICTADA POR EL SR. DECANO AD-REFERÉNDUM DEL CONSEJO DIRECTIVO (PUNTO 4 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Sin oposición, se aprueba.-

V.- EXPEDIENTE N° 45395 S/R 021: BAJA POR JUBILACIÓN, A PARTIR DEL 1º DE ENERO DE 2012 DEL ING. HISANO, JORGE, RESOLUCIÓN N° 2463/2011, DICTADA POR EL SR. DECANO AD-REFERÉNDUM DEL CONSEJO DIRECTIVO (PUNTO 5 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Sin oposición, se aprueba.-

VI.- INFORMES DE DECANATO (PUNTO 6 DEL ORDEN DÍA)

- - - En la presente sesión no se presentaron Informes de Decanato.-
- - - El Dr. Machado: quería preguntar sobre el Balance de la Escuela de Posgrado.-
- - - El Ing. Peire: lo están terminando de elaborar, tuvieron un problema con el software, pero pronto lo van a terminar.-

VII.- TEMAS DE POSGRADO (PUNTO 7 DEL ORDEN DEL DÍA)

Expte. 58060/345: Ingreso del Ing. Sad, Gonzalo Daniel a la carrera de Doctorado en Informática.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y
AGRIMENSURA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

- Expte. 58060/346: Ingreso de la Lic. Gianatti, Justina a la carrera de Doctorado en Matemática.-
Expte. 58192/015: Aprobación del dictado y Tribunal examinador de la asignatura DINF-3.16.8 “Visión Artificial aplicada a Robots”, de la carrera de Doctorado en Informática.-
Expte. 58192/016: Inclusión de 3 asignaturas en el Plan de Estudios de la carrera de Doctorado en Ingeniería.-
Expte. A-0057-4/1: Designación del Director del Trabajo Final del Ing. Bitti, Leonardo de la carrera de Especialización en Higiene y Seguridad en el Trabajo.-
Expte. B-0127-9/1: Designación del Director del Trabajo Final del Ing. Abdelnur, Sebastián de la carrera de Especialización en Higiene y Seguridad en el Trabajo
Expte. C-0076-1/5: Modificación del Plan de Asignaturas elevado por la Lic. Cardoso, Isolda, de la carrera de Doctorado en Matemática.-
Expte. C-0085-0/1: Designación del Director del Trabajo Final del Ing. Charles, Sergio de la carrera de Especialización en Higiene y Seguridad en el Trabajo.-
Expte. C-0124-4/1: Designación del Director y Co-director de Trabajo Final del Ing. Campllonch, Fernando de la carrera de Especialización en Higiene y Seguridad en el Trabajo.-
Expte. D-0054-0/1: Designación del Director y Co-director de Trabajo Final del Ing. Di Lanzo, Gonzalo de la carrera de Especialización en Higiene y Seguridad en el Trabajo.-
Expte. S-0103-1/1: Solicitud de reconocimiento del curso “La bioinformática y su aplicación al mejoramiento de los cultivos, presentada por el Ing. Spetale, Flavio.-
- - - Sin oposición, se aprueban.-

VIII.- CERTIFICACIÓN PARA LA OBTENCIÓN DE DIPLOMAS PASES A COMISIONES (PUNTO 8 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Por Secretaría se da lectura a los siguientes expedientes: 3206-S-2; 4002-B-1; 1970-L-1; 2547-S-2; 3228-B-1; 2523-T-2; 3751-C-2; 4363-C-1; 4292-M-2; 3115-P-2 y 1173-D-1.-
- - - Sin oposición, se aprueban.-

IX.- PARA CONOCIMIENTO (PUNTO 9 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Ing. Peire informa que se encuentran en Secretaría, a disposición de los Sres. Consejeros, los expedientes para conocimiento del Cuerpo.-
- - - Se toma conocimiento.-

X.- DESPACHOS DE COMISIONES (PUNTO 10 DEL ORDEN DEL DÍA)

- DE COMISIÓN DE GESTIÓN DOCENTE Y NO DOCENTE:

- - - La Dra. Pellegrini lee.-
Expte. 58589/091: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Titular, dedicación Simple a partir del 15-08-2012 y hasta 31-03-2013”.-
Expte. 58331/286: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Adjunto, dedicación Simple a partir del 16-07-2012 y mientras dure la licencia del titular”.-
Expte. 58562/096: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Adjunto, dedicación Simple a partir del 01-07-2012 y mientras dure la licencia del titular”.-
Expte. 58589/095: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Adjunto, dedicación Semiexclusiva a partir del 15-06-2012 y hasta 31-12-2012”.-
- - - Sin oposición, se aprueban.-

Sobre Tablas.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y
AGRIMENSURA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Proyecto de resolución para la incorporación de estudiantes de la Escuela de Ingeniería Industrial para participar de los llamados a concursos.-

- - - Sin oposición, se aprueba.-

-DE COMISIÓN DE ASUNTOS ACADÉMICOS Y ESTUDIANTILES

- - - La Dra. Druker lee.-

Expte. 3254-S-1: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 0321-I-1: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 4818-G-1: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 4317-M-1: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 56954/292: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 56954/289: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 56954/291: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58047/023: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58047/024: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58047/025: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58047/026: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58054/029: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58054/030: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58232/036: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58712: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

Sobre Tablas.-

Expte. 3078-P-1: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

- - - Sin oposición, se aprueba.-

- DE COMISIÓN DE ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, ECONÓMICOS, FINANCIEROS Y JURÍDICOS:

Expte. 57815/112: Aprobación del Balance del Ejecutado 2011.-

- - - La Sra. Rodríguez Cisaruk: estuvimos reunidos en la Comisión varios lunes donde el Secretario Financiero nos presentó el balance y el presupuesto, hicimos muchas correcciones, le pedimos que nos informen sobre algunos puntos en particular o sobre cosas que no reflejaban la realidad hasta que obtuvimos una información y por eso aprobamos por unanimidad el balance del ejecutado 2011, en esa información nos explicaba sobre uno de los rubros más grueso que tiene el presupuesto de nuestra Facultad que es la parte de las becas de apoyo administrativo, después con respecto al presupuesto 2012 hicimos algunas observaciones, hubo puntos donde no nos pusimos de acuerdo, además nos encontramos con una situación incómoda porque no nos gustó la manera en que fue presentado, por decirlo de laguna manera fue desprolijo como se presentó, llegamos a una conclusión donde sólo tres consejeros aprobamos de todos los que participamos en la Comisión y queda hecha la moción para su aprobación en este Consejo.-

- - - El Ing. Peire: son dos puntos distintos, el Balance del Ejecutado 2011 fue aprobado en Comisión por unanimidad, queda a consideración del Cuerpo el Presupuesto 2012.-

- - - El Dr. Machado: adhiero a las palabras de la Consejera Sra. Rodríguez Cisaruk, pero quiero agregar también que le reclamamos al Secretario Financiero el no cumplimiento de una resolución de Consejo Directivo porque en algunos ítems del ejecutado se gastó un 25% más de lo que estaba previsto en el presupuesto y corresponde por esta resolución que debe pedir autorización al Consejo



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y
AGRIMENSURA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Directivo, quedó el compromiso del Secretario Financiero de concurrir a la reunión de Comisión para analizar como va la evolución de lo presupuestado, por último quiero dejar en claro que voy a acompañar la aprobación del balance.-

- - - El Ing. Martínez: también participé en la Comisión aunque no estuve en la última voy a acompañar el despacho, me gustaría hacer algunas observaciones al respecto, a pesar de que en reiteradas oportunidades le solicitamos al Secretario Financiero que nos hiciera llegar las copias vía e-mail no pudimos conseguirlo porque analizarlo de esta manera es bastante difícil, hay cosas que para un futuro me gustaría que se corrijan, aparece como rubro caja chica Secretaría Técnica y caja chica Secretaría Financiera, me parece que esto no es un rubro que debería ser incluido, porque caja chica es un adelanto de dinero que luego de ejecutado debería figurar en algún otro rubro de los que está arriba, no tiene sentido que figure en sí mismo como rubro del presupuesto, hay detalles que si uno analiza entre el balance y el presupuesto pareciera que no tienen mucha lógica en el sentido de que hay algunos rubros que tiene el presupuesto lo mismo que el ejecutado o menos en actividades similares y se supone que debería tener un incremento inflacionario, más allá de estos detalles me gustaría manifestar que para la próxima vez pudiéramos tener esta información en soportes informáticos ya que es más fácil de analizar, de todas maneras acompaño la aprobación del ejecutado 2011.-

- - - El Sr. Canullo: respecto al balance ejecutado como dijo la Consejera, Sra. Rodríguez Cisaruk la información requerida se presentó, además el Secretario Financiero se comprometió a reunirse nuevamente en Septiembre para contarnos como va todo, desde ya esperamos que eso se cumpla y como la información que requerimos se presentó, aunque costó vamos a aprobar el balance ejecutado, y sería interesante que el detalle del rubro apoyo administrativo se siga presentando así se puede aprobar antes el balance, y también en la Comisión encontramos una resolución que fue aprobada en el año 2010 donde deja en claro el detalle del apoyo administrativo creemos que no se dio cumplimiento y sería interesante que se cumpla, no obstante como la información requerida fue presentada lo vamos a aprobar, de todos modos hacemos ese llamamiento.-

- - - El Ing. Peire: pasemos a la aprobación del balance ejecutado 2011.-

- - - Sometido a votación, se aprueba por unanimidad.-

- - - El Ing. Peire: pasemos al siguiente expediente, Aprobación del Presupuesto 2012.-

Expte. 57815/112: Aprobación del Presupuesto 2012.-

- - - La Sra. Rodríguez Cisaruk: hicimos hincapié en algunos ítems que a nuestro entender no nos parecía que estaban bien los montos fijados, pero el Secretario Financiero nos acercó notas avalando desde las distintas áreas que esos eran los montos que se necesitaban, el despacho de aprobar la propuesta del presupuesto fue avalado por tres Consejeros, el Ing. Detarsio, el Sr. Soldevila y quien les habla.-

- - - El Sr. Canullo: nosotros creemos que el presupuesto podría tener una asignación distinta, de hecho hicimos una de las propuestas puntuales que fue el tema de la fotocopidora y ya se discutió y se dio por la negativa, no vamos a votar en contra pero tampoco lo vamos a acompañar, por lo tanto vamos a abstenernos.-

- - - La Dra. Pellegrini: desde el punto de vista contable todas las instituciones públicas o privadas los balances se hacen a fin de año, todavía no entiendo porque en una Universidad pública no podemos llegar a eso, y lo otro es la cuestión presupuestaria que también debería estar hecho con su debida antelación por eso debemos mejorarlo.-

- - - La Sra. Rodríguez Cisaruk: creo que si nos reunimos en Septiembre como el prometió y vaya llevando todo al día le va a servir de mucha utilidad en el momento de tener que armar el nuevo presupuesto y el balance de lo ejecutado.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y
AGRIMENSURA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

- - - El Ing. Giandoménico: pido disculpas por no poder asistir a las reuniones de la Comisión, pero tengo dos preguntas que me gustaría obtener las respuestas formales; en el presupuesto del año pasado había un rubro que es concurso docente, en el presupuesto para el año que viene ese rubro desaparece, esto significa que no vamos a hacer concursos, es una pregunta.-

- - - El Ing. Peire: si vamos a discutir punto por punto vamos a transformar esta sesión en una comisión, particularmente hemos aprobado en la sesión pasada varios llamados a concursos, hay cuestiones que se habrán conseguido que los viáticos los pague Rectorado, pero concursos hacemos.-

- - - El Ing. Giandoménico: la otra pregunta es que me gustaría saber la opinión de la autoridad sobre los gastos administrativos adicionales que veo que ahora han hecho un detalle claro, me interesa más el concepto global.-

- - - El Ing. Peire: si va a influir en su voto, prefiero dar la explicación después de que votemos, porque no quiero extender la sesión y explico todo lo que me han preguntado pero prefiero hacerlo después, si me da esa licencia el Consejero, Ing. Giandoménico.-

- - - El Ing. Giandoménico: la verdad que no me gusta pero la acepto.-

- - - Sometido a votación, se obtienen quince (15) votos a favor y cinco (5) abstenciones.-

- - - El Ing. Peire: desde hace un tiempo presentamos, no sólo desde mi gestión, el presupuesto íntegro, inclusive lo que la Fundación de la Facultad gestiona a través de ordenes de terceros, ingresos especiales, donaciones, no hay Facultad ni hablar de la Universidad que lo haga, por lo tanto ese presupuesto es mayor, estamos tratando y aprobando un presupuesto mayor que el que el estado nacional nos brinda y por estatuto lo deberíamos estar aprobando, sería hasta objetable jurídicamente, un abogado me lo dijo que lo que estamos haciendo es exceder como Consejeros tareas de las que estamos obligados y tenemos responsabilidad de hacer, no hay Facultad que presente en sus sesiones el presupuesto de esta forma, claro que hay carteles que indican que tenemos dos o tres millones, lo que estamos obligados a tratar es un millón ciento cuarenta mil pesos, en cuánto a los tiempos de presentación quiero dar a conocer que la Universidad lo hace en la última sesión de Diciembre aprueba el presupuesto y sobre eso hay que trabajar, la Universidad discute aproximadamente 600 millones en una sesión de Consejo Superior y una reunión de Comisión de Presupuesto, ni siquiera se envía una planilla en soporte informático, se entrega una fotocopia de tres carillas antes de entrar a la sesión; con respecto al listado la tarea administrativa en esta Facultad no alcanza con el claustro no docente que tenemos formalmente que se retribuye en tiempo y forma como debería ser en la apoyatura administrativa, lamentablemente no se responde de la misma manera con la prestación que esta Facultad hace y debemos recurrir a las becas, la verdad no quiero que haya becas quiero que al personal que trabaja aquí se le pague con la misma igualdad que al resto del personal, lamentablemente no tengo la respuesta de parte del señor Rector a estos pedidos, no estoy de acuerdo en las becas pero no tengo otra alternativa sino tengo que empezar a achicar prestaciones que se dan a docentes, estudiantes y otras demandas, estoy trabajando fervientemente para que ese personal que figura allí ingrese a la planta no docente, pero es parte de la política que fija el Rectorado, soy sincero no quiero tener estas becas, pero si pongo en balance que se sostiene entre estas gente y el personal no docente de la Facultad todas las prestaciones de apoyatura, técnica, de formación, de todas las áreas que hay, ojala tuviéramos la posibilidad de tener este personal rentado en la calidad y la forma que debe tenerlo cualquier personal que se desempeña; ahora bien tratamos de hacer un presupuesto en función de no excedernos y de no tener cuestiones deficitarias y atender las demandas que no son pocas y son grandes, sostengo que no hay Facultad, en la Universidad, que tenga un nivel de desagregado de información como éste, es verdad que hay que ser más prolijo en elaborar el presupuesto porque mucho del personal que está con esas becas no es con el presupuesto de Facultad sino que es con el



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y
AGRIMENSURA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

propio producido que sino lo tuviéramos no podríamos tener ese personal, entonces tratamos de pedir, buscar para que rinda con la intención de tener más comodidades y ampliar los servicios, sabemos que tenemos dificultades, por ejemplo en el caso de la Siberia las dificultades en el personal son aún más críticas por falta de personal, lamentablemente no hay respuestas en el mismo sentido desde la administración central de la Universidad.-

- - - La Dra. Druker: no se si es una percepción mía porque estoy en la Siberia, respecto a los avances de obras de los edificios, se ve una gran actividad en Psicología, Arquitectura y en el edificio de Ingeniería hay una sola persona.-

- - - El Ing. Peire: la respuesta formal y tengo dos versiones, una es que no pagan, del otro lado dicen está al día.-

- - - La Dra. Pellegrini: son fondos independientes para cada obra.-

- - - El Ing. Peire: sí van por otro lado, son fondos específicos, las explicaciones en otro momento fue que la misma empresa ganó otras obras allí y como no tenía capacidad repartían trabajo.-

- - - El Ing. Martínez: volviendo al tema del presupuesto, comparto las palabras del señor Decano de que la actitud de Rectorado no es para nada sana y felicito al señor Decano y a quienes lo han precedido de que a partir de una resolución que tomó este Cuerpo lo han respetado absolutamente un presupuesto que no permite tener algún grado de conocimiento de cuánto dinero ingresa y demás, y no quita que podamos perfeccionar un poco más el presupuesto, no pongo en duda la honestidad con que está hecho y la forma en que se gasta, pero me gustaría para la próxima vez que lo tomemos como una herramienta de trabajo y no como una cuestión a cumplir frente al Consejo.-

- - - El Dr. Machado: no es menor la cuestión de que no se haya enviado por mail la información, primero porque es una cuestión de ordenamiento y que hubiese evitado muchas discusiones y me parece que habría que llamarle la atención al Secretario Financiero que tiene la decisión de no mandar la información por mail y desconozco los motivos, pero el señor Decano debería llamarle la atención y decirle que por favor cumpla los requerimientos de los Consejeros Directivos; lo otro es que una información que se dio es que para amueblar el edificio nuevo se van a necesitar 550 mil pesos y que hasta ahora es plata que sale de nosotros.-

- - - El Ing. Peire: si uno tiene el edificio hay que amueblarlo y no esperar a que algo se demore, porque no podemos tener un edificio nuevo y sin mobiliario donde ubicarnos, hay que gestionar porque son cosas independientes; quedaban dos proyectos sobre tablas, está claro que iban a distintas Comisiones, los de convenios con Universidades privadas y el reglamento de convenios van a CITIM y el de seguimiento de condición de cursado que va a Asuntos Académicos y Estudiantiles, los días y horarios de reunión de las comisiones son, para Asuntos Académicos, Jueves 9:30 y CITIM los Martes a las 10 así pueden incorporarse los Consejeros y tratarlos allí.-

- - - No siendo para más, a las 10:50 horas, se da por finalizada la reunión.-